

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва,  
23 апреля 2015 г.

Дело № А40-33828/15

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 23 апреля 2015 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи Чернухина В.А., (шифр судьи 8-264)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Имамовым А.Д.

рассмотрев дело по иску Индивидуального предпринимателя Васина Евгения Анатольевича (240000, Калужская область, Боровский район, г. Балабаново, ул. Пионерская, 5/2, ОГРНИП 310402504900020, ИНН 400300676577, дата регистрации 18.02.2010г.)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Специнжстрой» (127083, г. Москва, ул. В. Масловка, д.28, корп.2, пом. II. ком.12, ОГРН 1137746083595, ИНН 7714896635, дата регистрации 05.02.2013г.)

о взыскании задолженности в размере 1 720 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 9 188 руб.

при участии:

от истца – Горченкова А.В. по дов. от 14.04.2015

от ответчика – не явился (извещен)

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Васин Евгений Анатольевич обратился в Арбитражный суд г. Москвы с требованиями к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Специнжстрой» о взыскании задолженности в размере 1 720 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 9 188 руб.

Ответчик в предварительное судебное заседание не явился, о времени и месте проведения предварительного судебного заседания извещен надлежащим образом.

Предварительное судебное заседание проводится в порядке ст. 136 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Истец заявленные требования поддержал в полном объеме, представил копии актов, оригиналы актов представил суду на обозрение.

Документы приобщены к материалам дела в порядке ст. ст. 41, 66 АПК РФ.

Судом обзоровались подлинники документов.

Учитывая, что стороны не заявили возражений о переходе в судебное разбирательство при надлежащем уведомлении, руководствуясь п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 г. №65 суд определил, перейти в стадию судебного рассмотрения.

Исследовав и оценив письменные доказательства, выслушав представителя истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор №12 от 01 ноября 2014 г. на оказание услуг автомобильным транспортом, строительно-дорожными машинами и грузоподъемными механизмами.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Услуги оказываются исполнителем (истцом) на основании принятых к исполнению ежедневных (ежемесячных) заявок, подаваемых заказчиком (ответчиком) по электронной почте или в письменном виде факсимильным сообщением.

Расчеты за оказанные услуги производятся по факту использования техники на основании договорных цен, определяемых в приложении к договору на основании актов выполненных работ и первичных документов.

Документы о выполненных работах (услугах) направляются заказчику письменно и оплачиваются в срок не позднее двадцати дней со дня их получения заказчиком.

Истцом обязательства по договору были исполнены надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы дела актами.

В нарушение требований договора, ответчик не исполнил принятые на себя обязательства по оплате оказанных услуг. Таким образом, задолженности ответчика составляет 1 720 000 руб.

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Ответчиком доказательств погашения задолженности суду не представлены.

Поскольку материалами дела подтверждена вина ответчика в нарушении принятых на себя обязательств, то суд приходит к выводу о правомерно заявленных требованиях в размере 612 931 руб. 50 коп., которые подлежат принудительному взысканию с ответчика.

Истец обратился с требованиями о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9 188 руб.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на

день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Ответчик сумму процентов не оспорил, контррасчет суммы процентов не представил, факт перечисления процентов в добровольном порядке не доказал.

Начисление процентов произведено истцом обоснованно, так как факт нарушения денежного обязательства ответчиком перед истцом подтвержден материалами дела и соответствует требованиям ст. 395 ГК РФ, в связи с чем суд взыскивает с ответчика 9 188 руб.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст.8, 12, 309, 310, 702, 711 ГК РФ, ст.ст. 65, 110, 123, 156, 167, 170, 171, 176, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Специнжстрой» в пользу Индивидуального предпринимателя Васина Евгения Анатольевича задолженность в размере 1 720 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 9 188 руб., а также расходы по госпошлине в размере 30 292 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

В.А. Чернухин